

MARKKINAOIKEUDELLE

ASIA

Kuortaneen kunnan vastine asiassa, dnro
187/2026

HANKINTAYKSIKKÖ

Kuortaneen kunta

jäljempänä myös ”**hankintayksikkö**”

**HANKINTAYKSIKÖN
ASIAMIEHET JA
PROSESSIOSOITE**

Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
Tuukka Lappalainen
+358 50 305 9966
tuukka.lappalainen@ptcs.fi

OTM
Julia Kulmala
julia.kulmala@ptcs.fi
+358 50 432 4833

PTCServices Oy
Annankatu 31–33 C 39
00100 Helsinki

VALITTAJA

Kuortaneen Taksi & Bussi Oy

jäljempänä myös "**valittaja**"

**VALITTAJAN
ASIAMIEHET JA
PROSESSIOSOITE**

AA, VT Kirsi-Marja Salokangas
kirsi-marja.salokangas@merkuriuslaw.fi
+358 50 571 7327

AA, VT Lotta Lampinen
lotta.lampinen@merkuriuslaw.fi
+358 50 571 7327

Asianajotoimisto Merkurius Oy
Keskustori 5, 33100 Tampere

SALASSA PIDETTÄVYYS

Tämä vastine ei sisällä hankintayksikön salassa pidettävää tietoa. Vastineen liitteet sisältävät salassa pidettävää tietoa siltä osin kuin näin on liiteluettelossa todettu.

Sisälllys

I VAATIMUKSET	4
II TAUSTA	4
III PERUSTEET	5
1 Voittaneen tarjoajan tarjoukset ovat tarjouspyynnön mukaiset.....	5
1.1 Tarjouspyynnön ehdot yhdistelmätarjouksista ja kohdekohtaisista tarjouksista	5
1.2 Voittaneen tarjoajan tarjous on tarjouspyynnön mukainen	7
2 Voittanut tarjoaja täyttää soveltuvuusvaatimukset ja hankintayksikkö ei ole menetellyt virheellisesti pyytäessään voittaneelta tarjoajalta täsmennystä.....	9
2.1 Vuosien 2014 ja 2021 väitetyt virheet	12
3 Oikeudenkäyntikulut	13
Laativat	13
Liitteet	13

I VAATIMUKSET

Hankintayksikkö pyytää kunnioittavasti, että markkinaoikeus:

- (i) **hylkää** valittajan valituksen kokonaisuudessaan; ja
- (ii) **velvoittaa** valittajan korvaamaan hankintayksikön arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua siitä, kun markkinaoikeuden päätös on annettu.

Hankintayksikön arvonlisäverottomien oikeudenkäyntikulujen määrä on tähän mennessä **xxx euroa**.

II TAUSTA

Valituksenalaisessa tarjouskilpailussa hankinnan kohteena ovat joukkoliikenteen palvelut ja koulukuljetukset. Hankinnan kohde on kuvattu tarkemmin Hilmaan julkaistavaksi lähetetyssä hankintailmoituksessa (2026–040438),¹ tarjouspyynnössä ja sen liitteissä. Tarjousten jättämisen määräaika oli 15.2.2026 kello 23:59.

Hankinta ylitti palveluhankinnoille julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä ”**hankintalaki**”) 26 §:ssä asetetun EU-kynnysarvon. Hankintamenettelynä oli hankintalain 32 §:n mukainen avoin menettely. Alavuden kaupunki on toteuttanut hankintamenettelyn omasta, Kuortaneen kunnan ja muiden osallistuvien hankintayksiköiden² puolesta hankintalain 21 §:n mukaisesti.

Hankinta jaettiin kahteen pääosa-alueeseen, joista Kuortaneen kunta osallistui osa-alueeseen 2. Osa-alueen 2 kohteena olivat koulukuljetukset ja osa-alue 2 jaettiin edelleen 59 kohteeseen (reittiin), joista kohteet 32–41 koskivat Kuortaneen kuntaa. Hankintalain tarkoittamana kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen valintaperusteena oli kussakin reitissä halvin hinta. Tarjoajat saivat tarjota yhtä tai useampaa tai kaikkia kohteita.

¹ <https://www.hankintailmoitukset.fi/fi/public/procedure/20842/enotice/40438/>

² Hankinnassa olivat mukana Alavuden kaupunki, Alajärven kaupunki, Evijärven kunta, Kuortaneen kunta, Lappajärven kunta, Soinin kunta, Vimpelin kunta sekä Ähtärin kaupunki.

Valittajan valitukset kohdistuvat osa-alueen 2 kohteisiin 34, 37 ja 38 (**liitteet 1.1–1.3**). Kyseisiin kohteisiin voittajaksi valittiin Peuran Liikenne Ky (jäljempänä myös ”**Peuran Liikenne**” ja ”**voittanut tarjoaja**”).

Asiassa on valittajan valitusten perusteella kyse siitä, onko hankintayksikkö menetellyt virheellisesti, kun se ei ole poissulkenut Peuran Liikennettä ja hylännyt sen tarjouksia tarjouskilpailusta valituksen kohteena olevissa hankintapäätöksissä.

III PERUSTEET

Valittajan valitus on perusteeton. Hankintayksikkö on menetellyt hankintalain mukaisesti, kun se ei ole poissulkenut Peuran Liikennettä ja hylännyt sen tarjouksia tarjouskilpailusta.

1 Voittaneen tarjoajan tarjoukset ovat tarjouspyynnön mukaiset

Valittaja on valituksessaan väittänyt, että voittaneen tarjoajan tarjoukset ovat olleet tarjouspyynnön vastaiset, koska voittanut tarjoaja on jättänyt kohdekohtaiset tarjoukset kohteisiin 32-38, mutta ei ole jättänyt kohdekohtaisia tarjouksia kohteisiin 39-41. Valittajan väitteiden mukaan voittanut tarjoaja ei ole jättänyt yhdistelmätarjouksessaan kohdekohtaisia tarjouksia kaikista tarjouspyynnön edellyttämistä yhdistelmätarjouksen kohteista, eikä myöskään kohdekohtaisia rinnakkaistarjouksia erillisillä tarjouksilla. Tämä on valittajan mukaan tehnyt voittaneen tarjoajan tarjouksista tarjouspyynnön vastaiset.

Valittajan väitteet ovat virheelliset, kuten seuraavaksi osoitetaan.

1.1 Tarjouspyynnön ehdot yhdistelmätarjouksista ja kohdekohtaisista tarjouksista

Tarjouspyynnössä on mahdollistettu se, että tarjoajat ovat voineet jättää yhdistelmätarjouksen, joka kattaa kaikki Kuortaneen kunnan kohteet (kohteet 32–41) ja tämän lisäksi tarjoajat ovat voineet tarjota erikseen myös yksittäisiä kohteita. Yhdistelmätarjouksessa tarjoajat ovat voineet antaa yhden hinnan euroa/ km/ auto kattaen kaikki Kuortaneen kunnan kohteet. Kohdekohtaisissa tarjouksissa tarjoajat ovat sen sijaan voineet antaa kohdekohtaiset tarjoukset euroa/ km/ auto per kohde.

Asia on kuvattu tarjouspyynnössä (liite 3) seuraavasti:

”OSA-ALUE 2: KOULUKULJETUKSET, KOHTEIDEN TARJOAMINEN

Tarjoaja voi tarjota yhtä tai useampaa tai kaikkia kohteita. Yhdistelmätarjoukset ovat sallittuja kuntakohtaisesti.

*Yhdistelmätarjoukset ovat sallittuja tarjouspyynnön niissä kohteissa, joissa tarjoushinta voidaan sähköisessä järjestelmässä antaa myös yhdistelmätarjouksena. Yhdistelmätarjous tulee valituksi silloin, kun sen tarjoushinta jää tilaajalle edullisemmaksi, kuin kyseiseen yhdistelmäkohteeseen kuuluvien erilliskohteiden halvimmat tarjoushinnat. Vaihtoehtoisia tarjouksia ei oteta huomioon. **Rinnakkaiset tarjoukset ovat sallittuja ja ne otetaan huomioon.***

*Yhdistelmätarjouksen tarjoushintaa vertaillaan kohdekohtaisiin tarjouksiin ajokilometreillä painotettuna yhteenlaskettuna päivähintana. **Mikäli tarjoaja tekee yhdistelmätarjouksen, on tarjoajan tehtävä oma tarjous jokaiseen kohteeseen, joka sisältyy yhdistelmätarjoukseen.** Mikäli yhdistelmätarjous ei tule sellaisenaan valituksi, on tarjouksen tekijällä velvollisuus hoitaa ne yhdistelmätarjouksessa mukana olevat kohteet, jotka mahdollisesti tulevat valituksi omina erillisinä kohteina.*

Jos kohteessa vaaditaan useampi ajoneuvo, annettu tarjoushinta (euroa/km/auto) on ajoneuvokohtainen, mutta sama kaikille autoille. (Esim. jos auton 1 kilometrihintana on 1,50 eur/km/auto, on myös auton 2 kilometrihintana 1,50 eur/km/auto).”³ (korostukset tässä)

Tarjouspyynnössä on lisäksi todettu Kuortaneen kunnalle annettavien hintojen kohdalla, että:

”Tarjoajan tulee ilmoittaa tässä, jättääkö tarjoaja yhdistelmätarjouksen vai ei. Jos tarjoaja jättää yhdistelmätarjouksen kohteessa KUORTANEEN KUNNAN OPPILASKULJETUKSET, KOHTEET 32-41, tulee tarjoajan antaa yhdistelmätarjouksen hinta alla olevassa kohdassa.

*Yhdistelmätarjouksen tarjoushintaa vertaillaan kohdekohtaisiin tarjouksiin ajokilometreillä painotettuna yhteenlaskettuna päivähintana. **Mikäli***

³ Liite 3, s. 12.

tarjoaja tekee yhdistelmätarjouksen, on tarjoajan tehtävä oma tarjous jokaiseen kohteeseen, joka sisältyy yhdistelmätarjoukseen. Mikäli yhdistelmätarjous ei tule sellaisenaan valituksi, on tarjouksen tekijällä velvollisuus hoitaa ne yhdistelmätarjouksessa mukana olevat kohteet, jotka mahdollisesti tulevat valituksi omina erillisinä kohteina.

Yhdistelmätarjouksen hinta tulee antaa muodossa euroa/ km /auto.”⁴

Tarjouspyynnössä on siten ensinnäkin mahdollistettu se, että tarjoaja on voinut jättää yhdistelmätarjouksen ja sen lisäksi tarjouksia yksittäisistä kohteista. Jotta yhdistelmätarjous on ollut tarjouspyynnössä vaaditun mukainen ja jotta se on siten voitu huomioida tarjousvertailussa, on sen tullut sisältää jokainen Kuortaneen kunnan kohde (kohteet 32–41).

1.2 Voittaneen tarjoajan tarjous on tarjouspyynnön mukainen

Voittanut tarjoaja on antanut tarjouksessaan hinnan yhdistelmätarjoukselleen (liite 4, s. 20). Voittaneen tarjoajan yhdistelmätarjous ei kuitenkaan ole tarjouspyynnössä vaaditun mukaisesti sisältänyt kaikkia Kuortaneen kunnan kohteita. Voittanut tarjoaja ei ollut antanut kohteista 39–41 kohdekohtaisia tarjouksia, jonka vuoksi yhdistelmätarjous ei täyttänyt tarjouspyynnön vaatimusta siitä, että ”mikäli tarjoaja tekee yhdistelmätarjouksen, on tarjoajan tehtävä oma tarjous jokaiseen kohteeseen, joka sisältyy yhdistelmätarjoukseen”. Tämän vuoksi voittaneen tarjoajan yhdistelmätarjousta ei ole huomioitu valituksen kohteena olevissa hankintapäätöksissä.

Voittanut tarjoaja on kuitenkin yhdistelmätarjouksen lisäksi antanut kohdekohtaiset tarjoukset valituksenalaisille kohteille 34,⁵ 37⁶ ja 38.⁷ Tarjouspyynnössä on nimenomaisesti todettu, että tarjoaja voi tarjota yksittäisiä kohteita antamalla kohteelle hinnan pyydetyssä muodossa⁸ ja että tarjoaja voi tarjota yhtä tai useampaa tai kaikkia kohteita. Yhdistelmätarjoukset ovat sallittuja kuntakohtaisesti.⁹

⁴ Liite 3, s. 19.

⁵ Liite 4, s. 20–21.

⁶ Liite 4, s. 21.

⁷ Liite 4, s. 21.

⁸ Liite 3, s. 21.

⁹ Liite 3, s. 12.

Valittajan mukaan voittaneen tarjoajan kohteisiin 34, 37 ja 38 tekemiä tarjouksia ei hankintayksikölle valittajan valituksen perusteella tuntemattomaksi jääneestä syystä voida huomioida, koska voittaneen tarjoajan yhdistelmätarjous ei ole sisältänyt tarjouksia jokaiseen kohteeseen.¹⁰

Valittajan väitteet ovat absurdit. Mikäli asiaa tulkittaisiin valittajan esittämällä tavalla, tarjouspyynnön ehto siitä, että tarjoaja voi tarjota yhdistelmätarjouksen lisäksi yksittäisiä kohteita, menettäisi täysin merkityksensä. Valittajan esittämän tulkinnan perusteella ainoa mahdollisuus yksittäisten kohdekohtaisten tarjousten jättämiseen olisikin tarjouspyynnössä esitetystä poiketen sellaisen yhdistelmätarjouksen jättäminen, jossa olisi hinnoiteltu jokainen Kuortaneen kunnan kohde. Tällaista ei tarjouspyynnöstä ilmene, vaan tarjouspyynnössä on nimenomaan todettu, että tarjoajat voivat jättää myös kohdekohtaisia tarjouksia, kuten voittanut tarjoaja on tehnyt.

Lisäksi tarjouspyynnössä on joka tapauksessa riidattomasti todettu, että rinnakkaiset tarjoukset ovat sallittuja.¹¹ Markkinaoikeus on katsonut ratkaisussaan MAO 242/16, että rinnakkaisen tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta tuli arvioida toisesta tarjouksesta (perustarjouksesta) erillisenä. Siten markkinaoikeuden tapauksessa voittaneen tarjoajan erillistä rinnakkaista varastotuotteiden tarjousta ei voinut arvioida perustarjouksen osana, eikä hankintayksiköllä ollut velvollisuutta sulkea voittaneen tarjoajan perustarjousta tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena rinnakkaiseen tarjoukseen liittyvien seikkojen perusteella.

Vastaavasti nyt käsiteltävässä asiassa voittaneen tarjoajan kohdekohtaisia tarjouksia on tullut arvioida erillään yhdistelmätarjouksesta. Se, että yhdistelmätarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen, ei voi johtaa siihen, että myös yksittäisiä kohteita koskevat kohdekohtaiset tarjoukset olisivat tarjouspyynnön vastaiset.

Valittaja ei ole esittänyt asiassa mitään sellaista, minkä vuoksi asiaa tulisi tulkita toisin kuin markkinaoikeus on jo aiemmassa ratkaisukäytännössään tulkinnut. Voittaneen tarjoajan tarjoukset ovat tarjouspyynnön mukaiset.

¹⁰ Valittajan valitus, kohta 19: "Tarjouspyynnön sanamuodon mukaisesti kohdekohtaiset tarjoukset ovat tarjouspyynnön vastaisia, koska Peuran Liikenne Ky ei ole tehnyt kohdekohtaisia tarjouksia kaikista yhdistelmätarjoukseen sisältyvistä kohteista. Peuran Liikenne Ky:n tarjous olisi pitänyt kokonaisuudessaan hylätä eikä sen tarjousta olisi pitänyt hyväksyä kohdekohtaisesti tarjousvertailuun."

¹¹ Liite 3, s. 12: "Rinnakkaiset tarjoukset ovat sallittuja ja ne otetaan huomioon."

2 Voittanut tarjoaja täyttää soveltuvuusvaatimukset ja hankintayksikkö ei ole menetellyt virheellisesti pyytäessään voittaneelta tarjoajalta täsmennystä

Valittaja on valituksessaan väittänyt, että Peuran Liikenne ei ole täyttänyt tarjouspyynnössä asetettua työehtojen ja työehtosopimusten noudattamista koskevaa soveltuvuusvaatimusta,¹² koska sen toiminnassa on Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston ("AVI") työsuojelutarkastuksessa 30.10.2025 (liite 5) havaittu puutteita.

Hankintayksikkö toteaa ensinnäkin, että on olennaista huomata, että Peuran Liikenteen ei ole minkään tuomioistuimen toimesta katsottu lainvoimaisesti syyllistyneen mihinkään työoikeudelliseen rikkomukseen, eikä valittajakaan ole tällaista pystynyt valituksessaan osoittamaan. AVI:n näkemystä ei voida missään tilanteessa pitää tällaisena lainvoimaisena tuomiona tai muutoinkaan osoituksena siitä, että Peuran Liikenne ei täyttäisi kyseessä olevaa soveltuvuusvaatimusta. Hankintalain esitöissä on esimerkiksi hankintalain 81 §:n 1 momentin 5 kohdan, joka koskee poissulkemista työoikeudellisten velvoitteiden rikkomisen vuoksi, yksityiskohtaisten perusteluiden osalta todettu, että esimerkiksi työehtosopimuksen velvoitteet ja määräykset voivat olla tulkinnanvaraisia, niin että osapuolten on välttämätöntä hakea asiassa tuomioistuimen tulkinta. Lainkohtaa sovellettaessa kyseeseen voisivat tulla lähinnä sellaiset rikkomustilanteet, jotka osoittavat työnantajayrityksessä selvää piittaamattomuutta työehtosopimuksen yksiselitteisistä ja selvistä määräyksistä sekä velvoitteista. Useimmiten tämä edellyttäne, että rikkomuksen on todennut tuomioistuin (HE 108/2016 vp, s. 185).

Valittaja on valituksessaan edelleen väittänyt, että hankintayksiköllä ei ole ollut oikeutta pyytää Peuran Liikenteeltä lisäselvitystä työehtojen ja työehtosopimusten noudattamista koskevan soveltuvuusvaatimuksen täyttymisestä. Valittajan mukaan kyse ei ole ollut tarjouksen sallitusta täsmentämisestä, vaan tarjouksen jälkikäteisestä parantamisesta.

Valittajan väitteet ovat kokonaisuudessaan virheelliset. Tarjoajan on tullut tarjouksessaan vastata, täyttyykö soveltuvuusvaatimus "Kyllä/Ei" -vastauksella. Peuran Liikenne on tarjouksessaan vastannut "Kyllä" -vastauksella, että kyseinen soveltuvuusvaatimus täyttyy (liite 4, s. 5).

¹² Liite 3, s. 4: "Tarjoaja huolehtii työlainsäädännön mukaisten työehtojen ja työehtosopimusten noudattamisesta."

AVI on edellä todetusti 30.10.2025 suorittanut työsuojelutarkastuksen Peuran Liikenteessä. AVI on laatinut tarkastuksesta 9.12.2025 päivätyn tarkastuskertomuksen. Hankintayksikkö (Alavuden kaupunki, joka on toiminut Kuortaneen kunnan ja muiden hankinnassa mukana olevien kuntien puolesta) on saanut työsuojelutarkastuksesta ja tarkastuskertomuksesta tiedon, jonka vuoksi se on tarjousten määräajan jälkeen pyytänyt Peuran Liikenteeltä lisäselvitystä työehtojen noudattamisesta (liite 6).

Hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaan, jos tarjouksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hallituksen esityksen lainkohtaa koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan tarjousten täsmentäminen ja täydentäminen on sallittua, jos kysymys on epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta taikka virheestä. Yksityiskohtaisten perustelujen mukaan hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa toimittamaan tarjouksesta puuttuvan liitteen, jota ei käytetä tarjousten vertailussa ja jolla ei ole olennaista merkitystä, mutta joka on tarpeen esimerkiksi hankintasopimuksen tekemistä varten.¹³

Lainkohtaa koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa on edelleen todettu, että hankintayksiköllä on mahdollisuus pyytää täsmentämään kaikkia hankintamenettelyssä annettuja asiakirjoja, kuten osallistumishakemuksia, tarjouksia sekä niihin liitettäviä selvityksiä ja liitteitä.

Markkinaoikeus on ratkaisukäytännössään vahvistanut linjan, jonka mukaan hankintayksiköllä on tietyissä tilanteissa jo velvollisuus tarjouksen täsmennyksen pyytämiseen ennen kuin se voi sulkea tarjouksen tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena. Tällainen tilanne on käsillä esimerkiksi silloin, kun tarjouksessa olevan puutteellisuuden ei voida katsoa vaikuttaneen tarjouksen vertailukelpoisuuteen tai tarjousten vertailuun, kuten nyt käsiteltävässä asiassa on.

Markkinaoikeus on esimerkiksi katsonut ratkaisussaan MAO 315/08, että tarjouksesta kokonaan puuttunut allekirjoitus ja tarjouksesta kokonaan

¹³ HE 108/2016 vp, s. 173.

puuttunut lomake, jotka molemmat tuli tarjouspyynnön mukaan liittää tarjoukseen, eivät edes yhdessä riittäneet tarjouksen poissulkemiseen tarjouspyynnön vastaisena ilman tarjouksen täsmentämismahdollisuuden varaamista. Markkinaoikeus katsoi, ettei tällaisilla puutteilla ollut vaikutusta tarjouksen vertailukelpoisuuteen.

Hallituksen esityksen hankintalain 74 §:n 2 momenttia koskevien yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa toimittamaan jopa tarjouksesta kokonaan puuttuvan liitteen (HE 108/2016 vp, s. 173). Korkein hallinto-oikeus on esimerkiksi ratkaisussaan 3.12.2024, 3391/2024, dnro 2556/2023 katsonut, että hankintayksikkö oli voinut pyytää voittanutta tarjoajaa tarjousten määräajan jälkeen toimittamaan tarjouksesta puuttuneen liitteen, koska puuttunut asiakirja ei ollut olennainen, eikä vaikuttanut tarjousten vertailukelpoisuuteen.

Nyt käsillä olevassa asiassa hankintayksikkö ei ole pyytänyt Peuran Liikennettä täsmentämään tai täydentämään (i) puuttunutta tietoa, (ii) tarjouksen vertailukelpoisuuteen liittyvää seikkaa tai (iii) tarjousten vertailuun vaikuttavaa seikkaa.

Hankintayksikkö on sen sijaan vain ja ainoastaan varmistanut Peuran Liikenteen jo tarjouksessaan ilmoittaman tiedon paikkansapitävyyden. Täsmäntäminen ei ole millään tavalla vaikuttanut Peuran Liikenteen tarjouksen sisältöön, koska Peuran Liikenne oli jo tarjouksessaan ilmoittanut työehtoja koskevan soveltuvuusvaatimuksen täyttyvän.

Peuran Liikenne ei siten ole edes teoriassa voinut parantaa tarjoustaan täsmennyspyyntöön antamallaan vastauksella, koska se oli jo tarjouksessaan vakuuttanut, että kyseinen soveltuvuusvaatimus täyttyy, eikä tarjouksessa pyydetty esittämään esimerkiksi AVI:n lausuntoa kyseisestä asiasta. Mikään Peuran Liikenteen tarjouksessa ei osoittanut, että se ei täyttäisi kyseistä vaatimusta.

Hankintayksiköllä olisi ollut jo pelkän Peuran Liikenteen tarjouksessaan antaman vastauksen perusteella oikeus luottaa siihen, että kyseessä oleva soveltuvuusvaatimus täyttyy. Hankintayksiköllä on nimittäin vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan oikeus luottaa siihen, että tarjoajan tarjous on tarjouspyynnön mukainen (esim. KHO 18.2.2015/440, KHO 16.2.2017/639 ja MAO 300/18).

Korkeimman hallinto-oikeuden asiassa KHO 28.2.2019/734 oli kyseessä nyt käsiteltävää asiaa vastaava tilanne, jossa valittaja väitti, että voittaneiden tarjoajien tarjoukset olivat tarjouspyynnön vastaiset. Markkinaoikeus, jonka päätöksen korkein hallinto-oikeus pysytti, totesi kuitenkin, että hankintayksikkö sai jo voittaneiden tarjoajien tarjousten perusteella luottaa siihen, että tarjoukset ovat tarjouspyynnön mukaiset:

"[...] markkinaoikeus katsoo, että sekä Lexmark Finlandin että Ricohin tarjouksen osalta hankintayksikkö on voinut jo kyseisten tarjousten perusteella lähteä siitä, että Lexmark Finlandin ja Ricohin monitoimilaitteiksi 2 ja 3 tarjoamat laitteet ovat olleet tarjouspyynnön mukaisia syöttölaitteen syöttökapasiteettia koskeneen vaatimuksen osalta." (korostukset tässä)

Hankintayksikkö on kuitenkin selvityspyynnöllään halunnut varmistaa sen, että soveltuvuusvaatimus todella täyttyy. Peuran Liikenteen täsmennyspyyntöön antama vastaus (liite 7) on vahvistanut hankintayksikön käsityksen siitä, että kyseessä oleva soveltuvuusvaatimus täyttyi. Mikään Peuran Liikenteen vastauksessa ei osoita, että vaatimus ei täytyisi.

Mikään Peuran Liikenteen tarjouksessa tai sen täsmennyspyyntöön antamassa vastauksessa ei myöskään osoita, etteikö Peuran Liikenne tule noudattamaan työläinsäädäntöä ja työehtosopimuksia hankintasopimuksen voimassaolon aikana. Valittajakaan ei ole kyennyt toisin osoittamaan.

Hankintayksikkö on menetellyt hankintalain mukaisesti.

2.1 Vuosien 2014 ja 2021 väitetyt virheet

Valittaja on väittänyt, että Peuran Liikenteen toiminnassa olisi vuoden 2025 tarkastuksen lisäksi havaittu vastaavia puutteita AVI:n vuonna 2014 ja 2021 suorittamissa tarkastuksissa.

Valittajan edellä mainituille väitteille ei tule antaa asian arvioinnissa mitään painoarvoa. Tarjouskilpailu on järjestetty vuonna 2026, joten selvää lienee, ettei 5 ja 12 vuotta vanhoilla tarkastuksilla ole mitään merkitystä Peuran Liikenteen soveltuvuuden arvioinnissa vuonna 2026.

3 Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 95 §:n mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Koska asian käsittely ei ole johtunut hankintayksikön virheellisestä menettelystä ja hankintayksikön menettely on perustunut kaikilta osin hankintalain säännöksiin, ei valittajan velvoittamista pitämään omat oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan ole pidettävä kohtuuttomana.

Koska oikeudenkäynti on johtunut valittajan perusteettomasta valituksesta, tulee valittaja velvoittaa korvaamaan hankintayksikön arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain mukaisine viivästyskorkeineen.

Laativat

Oulussa, toukokuun xx. päivänä 2026

Kuortaneen kunta

Tuukka Lappalainen
Luvan saanut
oikeudenkäyntiavustaja
Oulu

Julia Kulmala
OTM, juristi
Turku

Liitteet

- 1.1 Sivistyslautakunnan hankintapäätös 1.4.2026 § 38 (Kohde 34)
- 1.2 Sivistyslautakunnan hankintapäätös 1.4.2026 § 41 (kohde 37)
- 1.3 Sivistyslautakunnan hankintapäätös 1.4.2026 § 42 (kohde 38)
2. Vertailutaulukko
3. Tarjouspyyntö
4. AVI:n tarkastuskertomus 9.12.2025
5. Peuran Liikenne Ky:n tarjouslomake (salassa pidettävä kaikkia muita kuin Peuran Liikenne Ky:tä kohtaan)
6. Tarjouksen täsmennyspyyntö Peuran Liikenne Ky:lle 3.3.2026
7. Peuran Liikenne Ky:n vastaus tarjouksen täsmennyspyyntöön 7.3.2026
 - 7.1. Liitteet täsmennykseen (salassa pidettävä kaikkia muita kuin Peuran Liikenne Ky:tä kohtaan)