

VASTINE MUISTUTUKSEEN

Kiviniemi Agro Oy antaa seuraavan vastineen _____ i ja _____ i jättämään muistutukseen, joka koskee lypsykarjatuotannon laajentamista sekä uuden vasikkalan, lietesäiliön ja kuivalantalan rakentamista.

1. Yleistä

Kyseessä ei ole uuden eläinsuojan perustaminen uudelle alueelle, vaan olemassa olevan lypsykarjatilän toiminnan kehittäminen ja laajentaminen nykyisen tilakeskuksen yhteydessä. Tilalla on harjoitettu karjataloutta pitkäaikaisesti ennen muistuttajien vapaa-ajan kiinteistön hankintaa.

Muistuttajien kiinteistö sijaitsee maatalousvaltaisella alueella, jossa maatalouden harjoittaminen on ollut vakiintunutta jo vuosikymmeniä.

Alue on lisäksi osayleiskaavassa osoitettu maatalouden suuryksikön alueeksi (ME-1), mikä tukee alueen käyttöä maatalouden harjoittamiseen ja sen kehittämiseen.

2. Rakennusten sijoittuminen

Muistutuksessa annetaan kuva, että eläintoiminta sijoittuisi nykyistä lähemmäksi muistuttajien vapaa-ajan asuntoa. Tämä ei pidä paikkaansa.

Suunniteltu vasikkala sijoittuu tilakeskuksen länsipuolelle nykyisestä eläintoiminnasta pois päin muistuttajien kiinteistöstä. Navetan laajennus toteutetaan olemassa olevan tuotantorakennuksen yhteyteen eikä muistuttajien vapaa-ajan asuntoa kohti.

Lisäksi suunniteltu vasikkala sijoittuu maastonmuotojen vuoksi mäen taakse siten, ettei rakennuksesta ole suoraa näköyhteyttä muistuttajien vapaa-ajan kiinteistölle. Maasto sekä olemassa oleva puusto muodostavat luonnollisen näkösuojan rakennusten välille.

Rakennusten sijoittelussa on huomioitu tilakeskuksen toiminnallisuus, eläinten hyvinvointi, liikennejärjestelyt, olemassa olevat rakenteet sekä ympäristöolosuhteet.

Hakija toteaa lisäksi, että eläinsuojien etäisyys-suositukset on laadittu ensisijaisesti uusien tuotantorakennusten sijoittamisen tueksi tilanteissa, joissa rakennuspaikan valintaan voidaan olennaisesti vaikuttaa. Tässä tapauksessa kyseessä on olemassa olevan maatilan kehittäminen nykyisen tilakeskuksen yhteydessä, jolloin toiminnan sijoittuminen määräytyy pitkälti olemassa olevien rakennusten, liikennejärjestelyjen ja muun infrastruktuurin perusteella.

Hakija toteaa lisäksi, että kaksi hankkeen lähintä naapuria, joiden kiinteistöt sijaitsevat noin 100 metrin etäisyydellä suunnitelluista rakennuksista, ovat antaneet hankkeelle kirjallisen suostumuksensa. Näistä toinen kiinteistö on vakituinen asuinrakennus ja toinen vapaa-ajan asunto.

Hakija pitää tätä seikkaa merkittävänä, koska juuri näihin kiinteistöihin mahdolliset vaikutukset kohdistuisivat etäisyyden perusteella voimakkaimmin. Lähimpien naapureiden kirjalliset suostumukset osoittavat, etteivät hankkeen välittömässä vaikutuspiirissä sijaitsevat kiinteistöjen omistajat ole arvioineet hankkeen aiheuttavan heille kohtuutonta haittaa.

Lisäksi hakija toteaa, että ympäristölupakäytännössä olemassa olevan maatilan toiminnan kehittäminen ja laajentaminen nykyisen tilakeskuksen yhteydessä on lähtökohtaisesti mahdollista, mikäli toiminta täyttää ympäristönsuojelulain vaatimukset eikä siitä aiheudu kohtuutonta haittaa ympäristölle tai naapureille. Tässä hankkeessa rakennusten sijoittelu, hajuhaittoja vähentävät tekniset ratkaisut sekä muut suunnitellut ympäristötoimet tukevat tämän tavoitteen toteutumista.

3. Hajuhaitat

Muistutuksessa esitetään arvio, jonka mukaan hajuhaitat lisääntyisivät merkittävästi. Hakijan näkemyksen mukaan toiminnasta ei kuitenkaan aiheudu ympäristönsuojelulaissa tai eräistä naapuruuksuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta, ja hajuhaittojen vähentämiseen kiinnitetään erityistä huomiota toiminnan suunnittelussa ja toteutuksessa.

Toiminnassa noudatetaan voimassa olevaa ympäristölainsäädäntöä sekä ympäristöluvan määräyksiä. Lannan käsittely ja varastointi toteutetaan määräysten mukaisilla tiiviillä rakenteilla.

Hakija on sitoutunut toteuttamaan navetan lantakanaviin jäähdytysjärjestelmän. Lantakanavien jäähdytyksen on todettu vähentävän ammoniakki- ja hajupäästöjä verrattuna tavanomaisiin ratkaisuihin.

Hakija on lisäksi sitoutunut liittymään Suomen Lantakaasu Oy syötetoimittajaksi. Tällöin merkittävä osa tilalla muodostuvasta lannasta toimitetaan biokaasulaitoskäsittelyyn. Määtys vähentää lannan hajukuormitusta, ja palautuva määtysjäännös aiheuttaa tavanomaisesti käsittelemätöntä lietelantaa vähemmän hajuhaittaa levityksen yhteydessä. Samalla edistetään ravinteiden tehokasta kierrätystä ja kiertotaloutta.

Lisäksi on huomioitava alueen vallitsevat tuuliolosuhteet. Alueen pääasialliset tuulensuunnat ovat etelän ja lounaan väliseltä sektorilta. Tällä on merkitystä hajujen leviämisen kannalta, sillä muistuttajien kiinteistö ei sijaitse vallitsevien tuulensuuntien alapuolella. Näin ollen tuuliolosuhteet eivät lähtökohtaisesti lisää muistuttajien kiinteistöön kohdistuvaa hajukuormitusta, vaan ne osaltaan vähentävät todennäköisyyttä hajujen kulkeutumiselle kyseiseen suuntaan.

Hakija tunnistaa, että maataloustoiminnasta aiheutuu ajoittain hajuja erityisesti lannan käsittelyn ja levityksen yhteydessä. Tällaiset hajut ovat kuitenkin tavanomaiseen maataloustoimintaan kuuluvia vaikutuksia maatalousvaltaisella alueella.

Hajuhaittojen vähentämiseksi toiminnassa käytetään ensisijaisesti nykyaikaista multaavaa levitystekniikkaa sekä muita parhaan käyttökelpoisen tekniikan ja hyvän maatalouskäytännön mukaisia toimintatapoja.

Hakija katsoo, ettei hajupäästöjen erillinen mallintaminen ole tässä hankkeessa tarpeellista. Kyseessä on olemassa olevan maatilan toiminnan laajentaminen nykyisen tilakeskuksen yhteydessä, eikä toiminta kokoluokaltaan tai luonteeltaan poikkea sellaisella tavalla tavanomaisesta kotieläintuotannosta, että hajumallinnusta voitaisiin pitää asian ratkaisemisen kannalta välttämättömänä.

4. Vesistövaikutukset

Muistutuksessa esitetään huoli ravinteiden kulkeutumisesta vesistöihin.

Rakennettavat lannan varastointirakenteet toteutetaan voimassa olevien määräysten mukaisina tiiviinä rakenteina. Lannan varastointi, käsittely ja levitys toteutetaan ympäristöluvan määräysten, nitraattiasetuksen sekä muun voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti.

Hakija katsoo, ettei toiminnasta aiheudu sellaista vesistökuormituksen lisääntymistä, joka estäisi ympäristöluvan myöntämisen.

5. Vaikutusten arvioinnin riittävyys

Hakemuksessa on esitetty ympäristöluvan ratkaisemisen kannalta tarpeelliset tiedot toiminnasta, rakennuksista, eläinmääristä, lannan käsittelystä sekä toiminnan ympäristövaikutuksista.

Hakijan näkemyksen mukaan muistutuksessa ei ole esitetty sellaisia uusia seikkoja tai selvityksiä, joiden perusteella hakemusta voitaisiin pitää puutteellisena tai jotka edellyttäisivät asian lisäselvittämistä.

6. Yhteenveto

Hanke sijoittuu olemassa olevan maatilan yhteyteen. Eläintoimintaa ei laajenneta muistuttajien kiinteistöä kohti, vaan uusi vasikkala sijoittuu nykyisestä eläintoiminnasta pois päin. Lisäksi vasikkala sijoittuu maaston vuoksi mäen taakse siten, ettei rakennuksesta ole suoraa näköyhteyttä muistuttajien vapaa-ajan kiinteistölle.

Toiminnassa toteutetaan useita hajuhaittoja vähentäviä ratkaisuja, kuten lantakanavien jäädytys, nykyaikainen multaava levitystekniikka sekä merkittävän osan lannasta toimittaminen biokaasulaitoskäsittelyyn. Hajujen leviämiseen vaikuttavat lisäksi alueen vallitsevat etelän ja lounaan suuntaiset tuulet, jotka eivät lähtökohtaisesti suosi hajujen kulkeutumista muistuttajien kiinteistön suuntaan.

Hakija toteaa lisäksi, että hankkeen kaksi lähintä naapuria, joiden kiinteistöt sijaitsevat noin 100 metrin etäisyydellä suunnitelluista rakennuksista, ovat antaneet hankkeelle kirjallisen suostumuksensa. Näistä toinen on vakituinen asuinrakennus ja toinen vapaa-ajan asunto. Kyseessä ovat hankkeen vaikutusalueen lähimmät naapurit, joten heidän myönteinen suhtautumisensa tukee osaltaan arviota siitä, ettei hankkeesta aiheudu lähialueelle kohtuutonta rasitusta.

Hankkeen suunnittelussa on kokonaisuutena pyritty vähentämään ympäristövaikutuksia rakennusten sijoittelulla, teknisillä ratkaisuilla sekä kiertotaloutta edistävillä toimintatavoilla.

Rakenteet toteutetaan voimassa olevien määräysten mukaisesti, eikä toiminnasta arvioida aiheutuvan ympäristönsuojelulaissa tai eräistä naapuruuksuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa.

Edellä esitetyin perustein hakija katsoo, ettei muistutuksessa ole esitetty sellaisia seikkoja, jotka estäisivät ympäristöluvan myöntämisen. Hakija pyytää lupaviranomaista ottamaan vastineessa esitetyt perustelut huomioon asian ratkaisemisessa ja myöntämään ympäristöluvan hakemuksen mukaisesti.

Kiviniemi Agro Oy

